

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(lid) : drs. F. Kessel
(lid) : drs. J. Breed
Zaaknummer : T 2010010/2010-28-03

In de zaak van:

1. **Betrokkene**

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Motorrijders Vereniging (hierna: KNMV)
Registratienummer :

2. **Aangever**

Naam : P. Assendelft
Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Motorrijders Vereniging (KNMV)
Gevestigd te : Zijpendaalseweg 1, 6814 CA Arnhem

3. **De procedure**

- Op 27 juli 2010 is bij aangifteformulier gedateerd 26 juli 2010 tegen betrokkene aangifte gedaan als hierna vermeld en daarbij verzocht om betrokkene volledig in de kosten van de procedure te veroordelen.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren en heeft daarvan gebruik gemaakt door middel van een verweerschrift met begeleidend schrijven, ontvangen op 12 augustus 2010.
- De KNMV heeft betrokkene geen voorlopige ordemaatregel opgelegd.
- De tuchtcommissie heeft de zaak mondeling behandeld op 15 september 2010 te Arnhem. Betrokkene is in persoon verschenen, vergezeld van zijn vader. Namens de KNMV was mevrouw G. Nieuwenhuis als vertegenwoordiger van de bond aanwezig.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak**

Aangever heeft bij formulier met bijlagen en begeleidende brief, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen 27 juli 2010, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op 22 mei 2010 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van het ONK Grasbaan gehouden te Joure. Uit de bij de aangifte gevoegde documenten wordt duidelijk dat het analyserapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen, blijkt dat na analyse in het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer 1904859 de stof 11-nor- Δ 9-tetrahydrocannabinol-9-carboxylic acid (een metaboliet van cannabis) is aangetroffen. De aanwezigheid van deze stof is bevestigd in de analyse van het B-deel van het urinemonster. Voornoemde stof komt voor op de dopinglijst2010 behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak. De tuchtcommissie gaat er dan ook vanuit dat aangifte wordt gedaan van de aanwezigheid van deze stof, hetgeen een overtreding vormt van artikel 3 van het Dopingreglement.

Aangever verzoekt de tuchtcommissie om de betrokkene volledig in de kosten van de procedure te veroordelen.

5. **Gelet op:**

- a. de aangifte gedateerd 26 juli 2010 en ontvangen op 27 juli 2010 met de daarbij gevoegde stukken, waaronder:
 - het statusrapport van de Dopingautoriteit gedateerd 16 juli 2010 met bijlagen;
 - de aangetekende brief van de KNMV aan betrokkene gedateerd 12 juli 2010.
- b. de per aangetekende en per gewone post verzonden brief van de ambtelijk secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 29 juli 2010 met bijlagen;
- c. het verweerschrift van betrokkene aan het ISR gedateerd 10 augustus en ontvangen op 12 augustus 2010;
- d. de per aangetekende en per gewone post verzonden brief van de ambtelijk secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 2 september 2010;
- e. de tijdens de mondelinge behandeling op 15 september 2010 door betrokkene afgelegde verklaring.

6. **De tuchtcommissie:**

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. is van oordeel dat er geen beletselen bestaan de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.4. legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. **Strafoplegging**

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 39 lid 3 sub a van het Dopingreglement aan betrokkene een straf op inhoudende een waarschuwing, welke wel gepaard gaat met een berisping.
- 7.2. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, welke een bedrag belopen van € 780,00, ten laste van betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen één maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de KNMV te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

8. **De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus**

8.1. **Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie:**

- 8.1.1. Betrokkene is bij de KNMV geregistreerd onder registratienummer Krachtens artikel 7a lid 1 van de Statuten van de KNMV zijn de leden voor zover het overtredingen van het Dopingreglement betreft, onderworpen aan de tuchtrechtspraak van het ISR, welke tuchtrechtspraak krachtens een overeenkomst is opgedragen aan het ISR. Krachtens de daaropvolgende leden van ditzelfde artikel is in dopinggevallen het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak van toepassing en geschiedt de tuchtrechtspraak met inachtneming van het Dopingreglement en het Tuchtreglement van het ISR. In artikel 6a lid 7 van de statuten van de KNMV is bepaald dat de leden van de KNMV voor de duur van hun lidmaatschap de door de KNMV in

de overeenkomst met het ISR te hunnen laste aangegane verplichtingen aanvaarden. De overeenkomst tussen de KNMV en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is op 1 februari 2009 tot stand gekomen.

8.1.2. Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

8.2. Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie:

8.2.1. De onder sub 4 bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer P. Assendelft. Blijkens de bij het ISR gedeponeerde handtekeningenkaart is hij hiertoe gemachtigd door drie bestuursleden van de KNMV. De tuchtcommissie beschouwt derhalve de aangifte als gedaan door het bondsbestuur van de KNMV conform artikel 34 van het Dopingreglement jo. artikel 9 lid 2 van het Tuchtreglement.

8.2.2. Nu de aangifte voldoet aan de in het Tucht- en Dopingreglement daartoe gestelde vereisten en tijdig is ingediend, bestaan naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen deze in behandeling te nemen.

8.3. Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

8.3.1. De tuchtcommissie stelt vast:

- betrokkene is lid van de KNMV;
- betrokkene is op 22 mei 2010 tijdens het ONK Grasbaan te Joure ingeloot en aangewezen voor de op die datum gelegenheid door dopingcontrole official 014 van de Dopingautoriteit (hierna: de DCO) in opdracht van de KNKF uitgevoerde dopingcontrole;
- de betrokkene is op basis van zijn licentie en zijn startbewijs geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
- de hierboven bedoelde dopingcontrole heeft plaatsgevonden in overeenstemming met het gestelde in de op dat moment van kracht zijnde "International Standard for Testing";
- bij de controle was geen begeleider aanwezig;
- op 22 mei 2010 om 21.00 uur heeft betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation is een eerste urinemonster afgenomen;
- daar het soortelijk gewicht van dit eerste urinemonster niet voldeed aan het gestelde ingangscriterium heeft de DCO een additioneel urinemonster van betrokkene afgenomen;
- de eerste dopingcontroleprocedure is afgerond op 22 mei 2010 om 21.10 uur. De tweede dopingcontroleprocedure is afgerond op om 22.00 uur;
- de betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedures;
- het uit de tweede dopingcontroleprocedure verkregen urinemonster van betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A 1904859 (hierna te noemen het A-monster) en nummer B 1904859 (hierna te noemen: het B-monster);
- de Dopingautoriteit heeft vervolgens het A-monster met nummer 1904859 en het B-monster met nummer B 4904859 verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium te Zwijnaarde (België) alwaar het A-deel van het urinemonster met nummer A 1904859 is onderzocht;
- op of omstreeks 14 juni 2010 is de Dopingautoriteit door het laboratorium te Zwijnaarde in kennis gesteld van de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer 1904859. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met nummer 1904859 dat correct was verzegeld, de stof 11-nor- Δ^9 -tetrahydrocannabinol-9-carboxylic acid (een metaboliet van cannabis) is aangetroffen;
- cannabis komt voor op de dopinglijst 2010, behorende bij het Dopingreglement van de KNMV en moet daarom worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 50 van het Dopingreglement;
- de Dopingautoriteit heeft dit analyseresultaat voorlopig aangemerkt als een positieve uitslag en zowel betrokkene als de KNMV hiervan binnen de in artikel 29 lid 1 van het Dopingreglement gestelde termijn van 10 werkdagen bij aangetekende brief van 23 juni 2010 schriftelijk op de hoogte gesteld;
- deze aangetekende brief is door betrokkene in ontvangst genomen;
- op of omstreeks 7 juli 2010 is de Dopingautoriteit door het laboratorium te Zwijnaarde in kennis gesteld van de uitslag van het onderzoek van het B-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer 1904859. Het analyserapport vermeldt dat ook in het B-deel van het urinemonster met nummer 1904859 dat correct was verzegeld, de stof 11-nor- Δ^9 -tetrahydrocannabinol-9-carboxylic acid (een metaboliet van cannabis) is aangetroffen. Daarmee is de positieve uitslag definitief komen vast te staan;
- de Dopingautoriteit heeft zowel de betrokkene als de KNMV bij aangetekende brief van 8 juli 2010 schriftelijk op de hoogte gesteld van de definitieve positieve uitslag;
- deze aangetekende brief is door betrokkene in ontvangst genomen;
- de KNMV heeft vervolgens op 27 juli 2010 bij het ISR aangifte gedaan, als hierboven vermeld;

- de KNMV heeft de betrokkene conform het bepaalde in artikel 34 lid 5 van het Dopingreglement bij aangetekende brief van 12 juli 2010 op de hoogte gesteld van het aanhangig maken van de dopingzaak.
- 8.3.2. De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van het Dopingreglement. Nu zowel in het A-deel als het B-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene een metaboliet van de verboden stof cannabis is aangetroffen, staat op grond van artikel 28 lid 6 van het Dopingreglement de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast. De betrokkene was niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van deze stof.
- 8.3.3. Betrokkene heeft in het kader van zijn verweer (zie hieronder) aangevoerd dat hij zelf geen cannabis heeft gebruikt (gerookt), maar dat hij wel regelmatig langdurig in een kleine afgesloten ruimte verbleef waar veelvuldig door andere personen cannabis werd gebruikt (gerookt). De bewoordingen van het Dopingreglement zijn echter duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn lichaam binnenkomen;
 - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn urinemonster worden aangetroffen, en
 - om een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 8.3.4. De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van de hem geboden mogelijkheid om achteraf medische dispensatie aan te vragen voor het therapeutisch gebruik van de aangetroffen verboden stof. In het kader van de tuchtprocedure heeft de betrokkene evenmin een beroep gedaan op een eventueel gebruik van de verboden stof op medische gronden. De tuchtcommissie ziet dan ook geen aanleiding om betrokkene alsnog in staat te stellen deze dispensatie achteraf aan te vragen.
- 8.3.5. De tuchtcommissie is van oordeel dat de overtreding van artikel 3 lid 1 van het Dopingreglement genoegzaam aannemelijk is gemaakt.
- 8.4. Terzake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie:
- 8.4.1. Ingevolge het bepaalde in artikel 38 lid 1 van het Dopingreglement wordt een eerste overtreding van artikel 3 bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel 39, 40, 41, 42 of 43 van het Dopingreglement genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.
- 8.4.2. De in het urinemonster van betrokkene aangetroffen verboden stof is een specifieke stof als bedoeld in artikel 39 van het Dopingreglement. Dat is van belang omdat blijkens artikel 39 lid 3 van het Dopingreglement de in artikel 38 lid 1 van het Dopingreglement genoemde straf kan worden gereduceerd indien betrokkene aantoonst (i) hoe de specifieke stof in zijn lichaam terecht is gekomen en (ii) aantoonst dat de op- of inname dan wel het gebruik van een dergelijke stof niet is geschied met het oogmerk de sportprestaties te verbeteren, noch om het gebruik van enige verboden stof(fen) en/of verboden methode(n) te maskeren.
- 8.4.3. De verklaring van de sporter alleen is daartoe overigens ingevolge artikel 39 lid 4 van het Dopingreglement onvoldoende. Naast diens verklaring dient de sporter zwaarwegend bewijs te verschaffen dat hij niet de intentie heeft gehad zijn sportprestatie te verbeteren, noch om het gebruik van enige verboden stof(fen) en/of verboden methode(n) te maskeren.
- 8.4.4. De betrokkene heeft zowel in zijn verweerschrift als ter zitting verklaard dat hij zelf geen cannabis heeft gebruikt (gerookt), maar dat hij enkel en alleen langdurig in een kleine afgesloten ruimte verbleef waar veelvuldig cannabis door derden werd gebruikt (gerookt). Naar zeggen van betrokkene betreft het een zogenaamd hanghok van ongeveer 4 bij 2,5 meter, welke speciaal is ingericht voor jongeren. Zo kunnen er onder meer videospelletjes worden gespeeld. Betrokkene komt daar vaak met vrienden. Betrokkene ontkent zelf cannabis te hebben gebruikt (gerookt), maar erkent wel dat zijn vrienden daar veelvuldig cannabis gebruiken (roken). Omdat het een kleine afgesloten ruimte betreft waar veelvuldig cannabis wordt gebruikt (gerookt), vermoedt betrokkene dat zo de aangetroffen verboden stof in zijn lichaam terecht is gekomen.
- 8.4.5. Betrokkene is weliswaar bekend met het feit dat cannabis voorkomt op de dopinglijst 2010, behorende bij het Dopingreglement van de KNMV en derhalve moet worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 50 van het Dopingreglement, maar heeft zich niet of onvoldoende gerealiseerd dat het langdurig verblijven in een kleine afgesloten ruimte waar veelvuldig cannabis wordt gebruikt (gerookt), met zich mee kan brengen dat daarmee ook deze verboden stof in zijn lichaam terecht zou kunnen komen. Nu na de dopingcontroleprocedure is gebleken dat ook passief meeroken met zich mee kan brengen dat de verboden stof in zijn lichaam terecht kan komen, heeft hij de betreffende plek voortaan ook gemedend.
- 8.4.6. Betrokkene stelt met het passief meeroken nooit de intentie te hebben gehad zijn sportprestatie te verbeteren, noch om het gebruik van enige verboden stof(fen) en/of verboden methode(n) te maskeren.
- 8.4.7. De tuchtcommissie acht de verklaring van betrokkene aannemelijk. Zo is het blijkens de notitie "Cannabis en detectietijden" van O. de Hon van de Dopingautoriteit d.d. 14 juli 2010, welke zich in het dossier bevindt en als

Bijlage I aan deze uitspraak is gehecht, inderdaad mogelijk om positief te testen door passieve inhalatie. Het moet volgens de Dopingautoriteit dan wel gaan om extreme omstandigheden, zoals een ongeventileerde ruimte met meerdere rokers. Blijkens de zowel in zijn verweerschrift als ter zitting door betrokkene afgelegde verklaring, hetgeen door zijn vader ter zitting werd bevestigd, betreft het in casu ook om een ongeventileerde ruimte met meerdere rokers.

- 8.4.8. Passief meeroken kan volgens de hierboven genoemde notitie overigens niet tot een hogere concentratie van 50 ng/ml van de stof 11-nor- Δ 9-tetrahydrocannabinol-9-carboxylic acid leiden. Blijkens de analyse van zowel het A-deel als het B-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene is evenwel slechts een concentratie van 22,2 ng/ml van de verboden stof 11-nor- Δ 9-tetrahydrocannabinol-9-carboxylic acid in het urinemonster van betrokkene aangetroffen, zodat de tuchtcommissie de door betrokkene afgelegde verklaring aannemelijk acht.
- 8.4.9. Betrokkene is niet eerder veroordeeld voor een dopingovertreding, terwijl het bondsbestuur niet heeft aangetoond dat er sprake zou zijn van (straf)verzwarende omstandigheden.
- 8.4.10. De tuchtcommissie concludeert gezien het vorenstaande dan ook dat betrokkene genoegzaam heeft aangetoond dat aan de voorwaarden als hiervoor vermeld voor het reduceren van de standaard sanctieperiode van twee jaar uitsluiting is voldaan. Reden waarom de tuchtcommissie aan betrokkene een straf oplegt inhoudende een waarschuwing, gepaard gaande met een berisping. De tuchtcommissie hecht er daarbij echter wel waarde aan op te merken dat betrokkene zich dient te realiseren dat op grond van het bepaalde in parikel 45 van het Dopingreglement bij een volgende overtreding onvermijdelijk een uitsluiting zal volgen.

8.5. Terzake van de kostenveroordeling overweegt de tuchtcommissie:

De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond waarvan een sanctie wordt opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt – onder verwijzing naar het gestelde in artikel 16 lid 9 van het Tuchtreglement van het ISR – dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van de betrokkene worden gebracht.

9. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 53 lid 2 van het Dopingreglement genoemde partijen en organisaties binnen 21 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl. Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Arnhem, 15september 2010

mr. O.J.H.M. van Eijndhoven
(kamervoorzitter)

mr. K. Meijer
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: